

3028/09-10-2017

1643
20102017



GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006*, inițiată de domnul senator UDMR Tánczos Barna și un grup de parlamentari UDMR (Bp. 257/2017).

I. Principalele reglementări

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea art. 23 din *Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul abrogării textului de lege care limitează numărul câinilor ce însoțesc turmele și cirezile în diferite zone ale țării, corelativ cu instituirea măsurii privind stabilirea numărului prin „Regulamentul de pășunat elaborat și aprobat conform OUG nr. 34 din 23 aprilie 2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, cu completările și modificările ulterioare”.

II. Observații

1. Prevederile art. 23 alin. (1) lit. k) din *Legea nr. 407/2006* au fost modificate prin *Legea nr. 242/2016 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 60/2015 pentru suspendarea prevederilor art. 23 alin. (1) lit. c) și k) din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006*, dezbătute în Parlamentul României cu toți factorii interesați ca urmare a nemulțumirilor manifestate de către reprezentanții Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și a crescătorilor de animale din România, numărul de câini prevăzut în prezent fiind considerat suficient pentru asigurarea pazei animalelor domestice.

2. Propunerea legislativă vizează doar modul de reglementare a numărului de câini ce se pot folosi pentru paza animalelor domestice care vor desfășura activități specifice pe suprafețele ce au destinația și sunt încadrate ca pășuni, fără a se avea în vedere faptul că fondul cinegetic (de vânătoare) cuprinde, conform definiției de la art. 1 lit. n) din *Legea nr. 407/2006*, și „*suprafața de teren, indiferent de categoria acestuia, indiferent de proprietar, și astfel delimitată încât să asigure o stabilitate cât mai mare faunei de interes cinegetic în interiorul său; nu se includ în fondurile cinegetice suprafețele din parcurile naționale și din Rezervația Biosferei «Delta Dunării»*”.

Astfel, modificarea prevederilor art. 23 din *Legea nr. 407/2006* în sensul propus prin inițiativa legislativă ar duce la crearea unei prevederi cu caracter restrictiv în ceea ce privește suprafețele pe care se poate pășuna, obligând la realizarea pășunatului doar pe suprafețele de pășune, fără a se ține cont de faptul că *Legea nr. 407/2006* nu interzice pășunatul pe celelalte categorii de terenuri agricole. Art. 23 alin. (1) lit. c) din *Legea nr. 407/2006* prevede doar o perioadă delimitată de timp pe care nu se poate pășuna pe celelalte suprafețe de teren agricol.

3. De asemenea, precizăm faptul că, având în vedere că pășunatul, conform Regulamentului de pășunat, se realizează pe o perioadă de timp bine stabilită, modificarea propusă ar avea ca efect imposibilitatea practicării pășunatului în afara acestei perioade pe celelalte categorii de teren agricol și a realizării pazei animalelor, motivat de faptul că acestea nu se vor mai afla pe suprafețele pășunilor.

Regulamentul de pășunat sau amenajamentul păstoral urmăresc, prin lucrări de îmbunătățire, creșterea capacității de pășunat, respectiv a numărului de animale care pășunează pentru paza cărora numărul de câini necesar este deja stabilit prin actul normativ în vigoare la acest moment.

4. Nu în ultimul rând, în contextul actual al evoluției pestei porcine africane și având în vedere modul de hrănire al câinilor care consumă inclusiv cadavre, stabilirea numărului de câini ce asigură paza animalelor domestice altfel decât este reglementat în prezent, în sensul creșterii numărului acestora, reprezintă un factor în plus de răspândire a virusului pestei porcine africane.

5. Totodată, din analiza inițiativei legislative rezultă că aceasta este insuficient reglementată din perspectiva mai multor aspecte și, din această cauză, apare ca fiind lipsită de claritate și previzibilitate. Astfel:

- la **pct. 1** din propunerea legislativă se preconizează abrogarea lit. k) a alin. (1) al art. 23 din lege, fără a se avea în vedere și faptul că la art. 48 alin. (1) lit. b) din același act normativ se prevede, în mod expres, că încălcarea dispozițiilor prevăzute la art. 23 alin. (1) lit. k) constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 500 lei la 1.500 lei, soluția propusă urmând să facă inaplicabilă prevederea respectivă;

- la **pct. 2** al propunerii legislative se prevede că „*Numărul câinilor (...) se stabilește prin Regulamentul de pășunat elaborat și aprobat conform O.U.G. nr. 34 din 23 aprilie 2013*”, fără a se face trimitere la textul de lege avut în vedere de soluția preconizată și fără a se prevede expres și nivelul actului prin care se preconizează a se aproba acest Regulament;

- în contextul celor semnalate, precizăm faptul că, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din *Ordonanța Guvernului nr. 2/2000 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare*, „*Prin hotărâri ale autorităților administrației publice locale sau județene se stabilesc și se sancționează contravenții în toate domeniile de activitate pentru care acestora le sunt stabilite atribuții prin lege, în măsura în care în domeniile respective nu sunt stabilite contravenții prin legi, ordonanțe sau hotărâri ale Guvernului*”, astfel încât în eventualitatea în care s-ar aprecia că va fi necesară și sancționarea eventualelor nerespectări ale normelor propuse (așa cum, de altfel, se prevede în forma în vigoare a *Legii nr. 407/2006*), apreciem că ar trebui avute în vedere și prevederile legale ale *Ordonanței Guvernului nr.2/2001* menționate.

Așadar, soluțiilor propuse sunt vulnerabile în raport de principiul constituțional al legalității – art. 1 alin. (5) din *Constituția României, republicată*. În acest sens, menționăm că principiul legalității presupune existența unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor, astfel cum reiese și din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care, în argumentele sale, a stabilit că legea trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se și previzibilitatea.

De asemenea, insuficiența reglementărilor propuse este de natură să creeze și insecuritate, incoerență și instabilitate legislativă sub aspectul prevederilor *Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

Astfel, soluțiile normative pe care legea le prevede nu sunt temeinic fundamentate și sunt în contradicție cu cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne, precum și cu necesitatea armonizării legislației naționale.

În plus, semnalăm că prezenta inițiativă legislativă ar putea pune în discuție și respectarea imperativului stabilității legislative, având în vedere și faptul că asupra art. 23 alin. (1) lit. k) din *Legea nr. 407/2006* s-a intervenit de curând.

Având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în care s-a statuat că, deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, respectarea lor concură la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității juridice (*Decizia nr. 1/2014, Decizia nr. 681/2012* etc.), semnalăm că prevederile inițiativei legislative nu respectă acest principiu.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,

Mihai TUDOSE
PRIM-MINISTRU

Domnului senator **Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU**
Președintele Senatului